**אלא הכא בדרבה קא מיפלגי - But rather,**

**here they are in a dispute concerning sרבה'** reasoning.

Overview

The גמרא is discussing the ruling of ראב"י that פעמים שאדם נשבע על טענת עצמו. It is not clear what is meant by טענת עצמו. It cannot mean actually טענת עצמו without a תובע, for then he would be פטור from a שבועה since he is a משיב אבידה. Originally רב answered that טענת עצמו refers to טוענו קטן. The גמרא argued that by טוענו קטן there is no חיוב שבועה. The גמרא answered that when רב said טוענו קטן he meant a גדול who במילי דאביו is considered a קטן. The גמרא challenged this interpretation as well; if it is טוענו גדול then why is it considered a טענת עצמו; there is a תובע. At this point the גמרא answered אלא בדרבה קמיפלגי. It is not yet clear, however, what is meant by טענת עצמו. Is it a טענת גדול; or is it a טענת קטן? This is the מחלוקת between רש"י and תוספות, as our תוספות will explain.

The משנה in מסכת שבועות[[1]](#footnote-1) states אין נשבעין על טענת ח"ש וקטן וכו' אבל נשבעין לקטן.

רב resolves[[2]](#footnote-2) the apparent contradiction in the משנה; that נשבעין לקטן refers to a קטן who is בא בטענת אביו. Here too there is the same מחלוקת between רש"י and תוספות, what is the meaning of בא בטענת אביו.

-------------------

**פירש בקונטרס[[3]](#footnote-3) לעולם בטוענו קטן ודקא קשיא לך הא אין נשבעין על טענת קטן -**

**רש"י explained: indeed the claimant was a minor; and that which you had difficulty with,** namely that if the claimant is a minor how can there be an oath; **for there is no** requirement **to take an oath against a minor’s claim;[[4]](#footnote-4)** the answer to that difficulty is –

**הני מילי בבא בטענת עצמו אבל בבא בטענת אביו טענה חשובה היא -**

**This** rule that אין נשבעין על טענת קטן applies (only) when the קטן **is coming with his own claim; however when** the קטן **is coming with his father’s claim,** then it is considered **a respectable claim** and a שבועה is required[[5]](#footnote-5) in order to rebut it. It is nevertheless considered טענת עצמו, since the תובע is (merely) a קטן.

תוספות anticipates a possible difficulty with this interpretation. Once we assume that we are discussing a קטן הבא בטענת אביו, why does the גמרא continue? It seems we understand ראב"י. תוספות explains (according to רש"י) that it is necessary for the גמרא to continue; otherwise a question remains:

**וכי תימא מאי טעמייהו דרבנן -**

**And if you will ask; what is the reason of the רבנן** who maintain that he is not required to swear –

**דאין סברא לומר דסברי דאף בבא בטענת אביו לית ביה ממשא -**

**For it is not logical to assume that** the רבנן **maintain that** (even) **when** the קטן **comes with his father’s claim,** his claim **is worthless.** It is assumed that the רבנן also agree that קטן הבא בטענת אביו is considered a טענה חשובה, and should require a שבועה if necessary.[[6]](#footnote-6) Why do the חכמים argue and maintain that a שבועה is not required? Therefore the גמרא concludes (according to רש"י) –

**אלא בדרבה קמיפלגי -**

**But rather** the רבנן and ראב"י **disagree in** the ramification of **sרבה'** explanation.[[7]](#footnote-7) This concludes תוספות citation and interpretation of sרש"י' explanation.

The apparent difficulty with sרש"י' explanation is that the גמרא originally refuted the idea that טענת עצמו is referring to טענת קטן and maintained that טענת עצמו is בטוענו גדול (which was subsequently challenged). If the גמרא intends to restore the original interpretation of טענת עצמו, the גמרא should have said 'אלא לעולם דטענו קטן'; and go on to explain that since he is בא בטענת אביו, therefore it is a טענה חשובה. However the גמרא makes no mention of it. תוספות will now explain why רש"י, nevertheless, interpreted the גמרא in this manner, despite the apparent difficulty with this explanation.

**ונראה דמשום דקרי ליה טענת עצמו דחקו להעמיד בטוענו קטן -**

**And it appears that** רש"י **was forced to interpret** the מחלוקת between ראב"י and the רבנן **by a טוענו קטן since** the ברייתא **refers to it as a טענת עצמו.** A טענת עצמו cannot mean an actual טענת עצמו for then he is a משיב אבידה. It cannot refer to a טוענו גדול, since that is not טענת עצמו. The only option left open is טוענו קטן in a case where he is בא בטענת אביו.

תוספות, however, rejects sרש"י' interpretation:

**אבל קשה דעיקר התירוץ חסר מן הספר -**

**However it is difficult** to accept this interpretation; **for the essence of the answer** (that it is a case of טוענו קטן, and since he is בא בטענת אביו it is a טענה חשובה) **is lacking in the text.** The גמרא makes no mention of these ideas which רש"י is inserting into the תירוץ.

תוספות asks an additional question (which challenges sרש"י' assertion that a קטן who is בא בטענת אביו can be מחייב a שבועה):

**ועוד דבהגוזל קמא (בבא קמא דף קו,ב ושם) ממעטינן נתנו כשהוא קטן ותבעו כשהוא גדול -**

**And furthermore in** פרק **הגוזל קמא** there is a ברייתא **which excludes** the requirement for שבועה השומרים in a case **where** the object **was given** to the שומר **when** the owner **was a minor, and** the owner **demanded** it back **when** the owner **was an adult.[[8]](#footnote-8)** In this situation the שומר is not liable to take the oath of the שומרים (if he claims נאנסה, etc.) -

**עד שתהא תביעה ונתינה שוין בגדלות -**

**Unless the claim and the giving are equal** that it was done **by adults.** This concludes the citation from the גמרא in ב"ק. תוספות continues –

**והוא הדין דמהאי קרא ממעט נתנו כשהוא גדול ותבעו כשהוא קטן -**

**And the same ruling** applies; **that from this** same **פסוק we exclude** the שומר from a שבועה in a case where the owner **gave it** to the שומר **when** the owner **was a גדול and claimed it when** the owner **was a קטן.[[9]](#footnote-9)** תוספות will now explain what is meant by נתנו כשהוא גדול ותבעו כשהוא קטן –

**דהיינו כגון שנתן לו אביו ותבעו בקטנות -**

**This is for instance** in a case **where the father** gave the object to the שומר (נתנו כשהוא גדול) **and the claim** was made by the son **who is a קטן** (ותבעו כשהוא קטן). In this case the same מיעוט should apply; there is no חיוב שבועה since there is no גדול, both by the נתינה and the תביעה. This repudiates sרש"י' position that if he is a קטן הבא בטענת אביו a שבועה is required. From the גמרא in ב"ק it seems that even in this case, a שבועה is not required.[[10]](#footnote-10)

תוספות offers his interpretation:

**ונראה דהכי פירושא לעולם בגדול מיירי -**

**And it appears** to תוספות **that this is the explanation** of the גמרא. **Indeed we are discussing** a case where the תובע is **a גדול;** as we were discussing until now –

**אלא לא תימא דקרי ליה טענת עצמו משום דהודאת עצמו היא -**

**However, you should not assume that it is called ‘his own claim’, because it is** based **on his own admission;** that is not so, as the גמרא previously stated. Every חיוב שבועה of מודה במקצת is based on הודאת עצמו.

**אלא בדרבה קמיפלגי ולרבנן דבבנו מעיז טענת עצמו היא -**

**But rather** the reason it is considered טענת עצמו even though there is a claim (from an adult) against him, is because ראב"י ורבנן **are arguing about רבה.** Therefore **according to the רבנן** who maintain that **when the son** is making the claim, then the defendant **is brazen** enough to entirely deny the claim; that is why it is considered a **טענת עצמו.** The claim of the son is very weak since the לוה can (easily) deny it and would be פטור. The fact that the לוה admits (partially) to the claim of the son, renders it a טענת עצמו. The טענה of the son has no strength without the admission of the לוה.

תוספות anticipates a difficulty. The reason it is considered a טענת עצמו (לרבנן) is because the רבנן maintain that בבנו מעיז. However according to ראב"י that (even) בבנו אינו מעיז, it is not considered a טענת עצמו. Why then does ראב"י state in the ברייתא that פעמים שאדם נשבע על טענת עצמו, when according to ראב"י it is not a טענת עצמו?! תוספות responds:

**והכי קאמר רבי אלעזר בן יעקב פעמים שאדם נשבע -**

**And this is what ראב"י stated; that occasionally a person will swear –**

**על מה שאתם מחשיבים טענת עצמו -**

**on a case which you** (the רבנן) **consider a טענת עצמו** (since you maintain that בבנו מעיז) –

**אבל לדידי דאינו מעיז טענת אחרים היא -**

**However according to me that** a person **is not מעיז** (even) **by a son,** this type of claim is considered **a claim** made by **others** and not a טענת עצמו; therefore I maintain that in such a case he is obligated to swear.[[11]](#footnote-11)

תוספות anticipates a difficulty and forewarns it.

**ובסוף שבועת הדיינין (שבועות מב,א ושם) דתנן אבל נשבעין לקטן -**

**And in the end of** פרק **שבועת הדיינין where the משנה stated, ‘however** there is a requirement **to swear** against a claim of a **קטן’ –**

**ומפרש בבא בטענת אביו ורבי אלעזר בן יעקב היא -**

**And** רב explains the משנה that it is a case where the קטן is **בא בטענת אביו** and that משנה **follows** the view of **ראב"י.** This concludes the citation from מסכת שבועות. It would seem from that גמרא that ראב"י is discussing a case of a קטן (as רש"י interprets it) and he is מחייב a שבועה if he is בא בטענת אביו. This contradicts what תוספות maintains that ראב"י is discussing the case of a גדול; however by a קטן even if he is בא בטענת אביו, he is not מחייב a שבועה (as the גמרא in ב"ק indicates).

תוספות explains:

**ההוא קטן נמי לאו דווקא אלא גדול וקרי ליה קטן משום דלגבי מילי דאבוה קטן הוא -**

**The קטן** of that משנה **is also not specifically a** regular קטן, **but rather a גדול.** The משנה **refers to him as a קטן because concerning the affairs of his father he is** considered **a קטן –**

**כדמפרש הכא -**

**As** the גמרא **explained here** previously when we stated that טענת עצמו is not בטוענו קטן but rather בטוענו גדול.

תוספות points to a difficulty with his interpretation:

**וקשה קצת דהוה ליה לאקשוייה ולשנויי אמתניתין דהתם כמו שמקשה על רב -**

**And there is a slight difficulty, for** the גמרא **should have asked on that משנה and answered in the same manner as it asked on רב** ([t]here). The משנה there stated אבל נשבעין לקטן. The גמרא asks that the משנה stated previously אין נשבעין על טענת ח"ש וקטן. רב answered that בבא בטענת אביו וראב"י היא. The simple explanation of רב is that בבא בטענת אביו we are נשבע on a טענת קטן (according to ראב"י) [as רש"י maintains]. However according to תוספות who argues and maintains that we are never נשבע על טענת קטן, we are forced to interpret what רב said בבא בטענת אביו means a גדול. The question arises, that the משנה stated נשבעין לקטן, not לגדול הבא בטענת אביו. The גמרא there should have asked this question on the משנה; and answered that the משנה really meant a גדול, however, ואמאי קרי ליה קטן דלגבי מילי דאביו קטן הוא.[[12]](#footnote-12) When רב interpreted ראב"י to mean a קטן the גמרא challenged his statement until we answered that when רב said קטן he meant גדול for גדול במילי דאביו קטן הוא. Why was not the same discussion centered on the משנה?! One cannot answer that the גמרא there does ask the question and gives the answer -

**דבההיא שמעתא גופה לא מקשה על המשנה אלא על רב:**

**For in that גמרא itself it does not ask the question on the משנה (**how can the משנה state נשבעין לקטן); **but rather** the question was addressed (only) **to רב.** The גמרא there only challenged sרב' interpretation of ראב"י; but not the interpretation of the משנה.[[13]](#footnote-13) The question remains why did not the גמרא ask directly on the משנה?!

Summary

רש"י maintains that a קטן הבא בטענת אביו is מחייב a שבועה. תוספות disagrees. רש"י therefore maintains that טענת עצמו is a קטן הבא בטענת אביו and it is considered טענת עצמו since he is a קטן, while תוספות maintains that טענת עצמו is a גדול הבא בטענת אביו and it is considered a טענת עצמו (לרבנן) since בבנו מעיז.

Thinking it over

1. תוספות says that אין סברא לומר דסברי דאף בבא בטענת אביו לית ביה ממשא;[[14]](#footnote-14) seemingly תוספות could have said that if the רבנן maintain that טענת קטן לית ביה מששא, then why do they say that he is not required to swear for he is a משיב אבידה, they could have simply said אין נשבעין על טענת קטן?!

2. What are the relative advantages (and disadvantages) of sרש"י' and תוספות interpretations?

1. לח,ב (בסוף המשנה). [↑](#footnote-ref-1)
2. שם מב,א. [↑](#footnote-ref-2)
3. בד"ה אלא. [↑](#footnote-ref-3)
4. See (end of) משנה שבועות לח,ב. [↑](#footnote-ref-4)
5. רש"י understands sרב' explanation (see ‘Overview’) that if the קטן is בא בטענת אביו then the קטן is מחייב a שבועה. [↑](#footnote-ref-5)
6. See ‘Thinking it over’ # 1. [↑](#footnote-ref-6)
7. The רבנן maintain that even though נשבעין על טענת קטן בבא בטענת אביו, generally (by שבועת השומרים); however here (by a מודה במקצת) the לוה is a משיב אבידה; for he has a מיגו of כופר הכל, since בבנו מעיז. [↑](#footnote-ref-7)
8. The ברייתא there derives it from the two פסוקים of כי יתן איש (in שמות [משפטים] כב,ו), which excludes a קטן, and יבא דבר שניהם (there פסוק ח) which indicates (as רש"י explains there) that the giving and claiming are compared that in both instances the owner must be a גדול, עיי"ש. [↑](#footnote-ref-8)
9. The same היקש (mentioned in the previous footnote # 8) which requires that the נתינה (and תביעה) be as a גדול (seemingly) requires that both the נתינה and the תביעה be as a גדול. (See מהר"ם שי"ף.) [↑](#footnote-ref-9)
10. תוספות will explain shortly his interpretation of sרב' answer (in שבועות) that בבא בטענת אביו he is מחייב a שבועה. [↑](#footnote-ref-10)
11. According to רש"י both ראב"י and the רבנן agree that טוענו קטן is considered טענת עצמו. The גמרא cites כדרבה in order to explain that the חכמים disagree with ראב"י, since the לוה has a מגו. However according to תוספות the argument between ראב"י ורבנן is whether this case (of בנו גדול) is considered a טענת עצמו; depending if בבנו מעיז or not. The purpose of citing כדרבה is to explain why it is a טענת עצמו (according to the חכמים). All would seemingly agree, however, that בטענת עצמו there is no חיוב שבועה. [↑](#footnote-ref-11)
12. See אליהו רבה (see, however, מהרש"ל). [↑](#footnote-ref-12)
13. It may be possible that it is only a קצת קשה, since it is רב who interprets the משנה בבא בטענת אביו. It is also רב who interprets ראב"י. The גמרא may have regarded it as a duplicity to repeat the questions twice; once on sרב' interpretation of the משנה and again on his interpretation of ראב"י. Once we asked and explained sרב' interpretation of ראב"י it is self understood that it applies to the משנה as well. [↑](#footnote-ref-13)
14. See footnote # 6. [↑](#footnote-ref-14)